



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 35198-02-21 פלוני נ' פלונית

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא רותם קודלר עיאש

המבקש : פלוני
ע"י ב"כ עו"ד איתן שלו סולקין ועו"ד מירן שלג

נגד

המשיבה: פלונית
ע"י ב"כ עו"ד אלכסנדר כהן

בענין
הקטינה: אלמונית ילידת 24.10.2019

החלטה

יובהר כי הבקשה הובאה לפני במסגרת תורנות פגרת הקיץ. התיק העיקרי מתברר בפני כב' השופטת הבכירה רות אטדגי פריאנטה.

1. לפני בקשה שהוגשה ע"י המבקש (האב) למתן צו מניעה שיאסור על המשיבה (האם) להעתיק את מקום מגוריה של בתם המשותפת, קטינה כבת שנה ועשרה חודשים (להלן: "הקטינה").

2. מדובר בבקשה שנייה שהוגשה במהלך השנה האחרונה ע"י האב בעניין מקום מגורי הקטינה.

3. הוריי הקטינה נישאו זל"ז 12.7.2018 והתגוררו בעיר דימונה ביחד עם הקטינה.

4. אין חולק כי בחודש יולי 2020 המשיבה עזבה את הבית ועברה להתגורר ביחד עם הקטינה אצל הוריה בעיר חולון.

5. המבקש הגיש בקשה לצו עשה במסגרת הליך י"ס שיורה למשיבה להחזיר את הקטינה לדימונה, בקשתו נדחתה ובפועל האם והקטינה המשיכו להתגורר בעיר חולון.

6. בבקשה הנוכחית, שהוגשה במסגרת תביעת המבקש למשמורת וקביעה כי מקום המגורים של הקטינה יהא בדימונה, צוין כי נודע למבקש כי המשיבה מתעתדת לעבור להתגורר עם הקטינה בעיר תל אביב. המבקש עותר למתן צו מניעה שיאסור עליה להעתיק מקום מגורי הקטינה פעם נוספת, הפעם מהעיר חולון לת"א וזאת עד לבירור התיק העיקרי.



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 21-02-35198 פלוני נ' פלונית

תמצית טענות הצדדים

7. טענות המבקש

- א. המבקש מציין כי המרחק הגאוגרפי בין חולון לת"א אולי אינו רב אך בפועל מדובר בתוספת משמעותית לנטל הכבד שרובץ כיום עליו ועל הקטינה עקב המעבר הראשון של האם מדימונה לחולון.
- ב. המבקש מדגיש כי מדובר במעבר נוסף של המשיבה אשר יוסיף בין 30-45 דקות נסיעה שלו ושל הקטינה לכל כיוון בזהות.
- ג. המבקש טוען כי המשיבה אינה רואה אותו כחלק מחיי הקטינה והתנהלותה מציירת תמונה מדאיגה מאוד באשר לעתיד הקטינה ולאפשרות לאפשר לה קשר תקין עם אביה.
- ד. לטענת המבקש, החלטת המשיבה להעתיק מקום מגוריה של הקטינה בפעם השנייה בתוך שנה לא לקחה בחשבון את טובתה ומבלי לקחת בחשבון את הנזק שייגרם לה ולו עקב הרחקת הקטינה עוד יותר מאביה.
- ה. המבקש טוען כי אין כל הצדקה להעתיק מקום מגורי הקטינה באופן חד צדדי פעם נוספת.

8. טענות המשיבה

- א. המשיבה טוענת כי הבקשה הוגשה ללא ניקיון כפיים שכן האב יודע מחדש יוני 2021 שהיא עוברת למרחק של שבעה קילומטר מהבית, לרחוב ***** בת"א ואף רשמה את הקטינה לגן באותו רחוב, בהסכמתו.
- ב. לטענת המשיבה מרחק של שבעה קילומטר אינו מעבר בעל משמעות מבחינת מרחק ובקשת האב מוגשת רק מתוך כוונה להרע, להתנקם ולהציק למשיבה.
- ג. המשיבה טוענת כי ביום 2.7.2021 מסרה לאב את הפרטים לגבי המוסד החינוכי של הקטינה והוא הביע הסכמה מלאה. המשיבה מציינת כי המבקש לומד ב***** בת"א ומגיע לת"א באופן תדיר ללימודים ולבילויים פעמיים- שלוש בשבוע.
- ד. המשיבה טוענת כי מצאה עבודה ברחוב ***** בת"א במרחק הליכה מהדירה אליה תעבור ביום 1.9.2021. המשיבה מוסיפה וטוענת כי תספיק ללוות את הקטינה לגן ולאסוף אותה לאחר שעות עבודתה (משעה 08:00 עד 15:30).
- ה. לטענת המשיבה, טובת הקטינה כוללת גם את טובת האם וזכותה של האם לפרנסה הוגנת ולמסגרת חינוך טובה.



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 21-02-35198 פלוני נ' פלונית

דיון והכרעה

9. סעיף 15 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות התשכ"ב-1962 קובע:

"אפוטרופסות ההורים כוללת את החובה והזכות לדאוג לצרכי הקטין, לרבות חינוכו, לימודיו, הכשרתו לעבודה ולמשלח-יד ועבודתו, וכן שמירת נכסיו, ניהולם ופיתוחם; וצמודה לה הרשות להחזיק בקטין ולקבוע את מקום מגוריו, והסמכות לייצגו".

בסעיף 18 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות התשכ"ב – 1962, נקבע כי ככלל, על שני ההורים לפעול בכל עניין הנתון לאפוטרופסותם, בהסכמה, לרבות בעניין קביעת מקום מגוריו של הקטין.

בהמשך, בסעיף 25 לחוק הנ"ל, נקבע כי בהעדר הסכמה, בית המשפט יכריע במחלוקת בהתאם לעקרון טובת הילד. בחלק גדול מהמקרים, ההכרעה היא בבחינת הרע במיעוטו. ראו: רע"א 4575/00 פלונית נ' אלמוני, פ"ד נה(2) 321, 330; עמ"ש (י-ם) 516/09 פלונית נ' אלמוני (פורסם בנבו).

10. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ולאחר ששמעתי את טיעוני באי כוחם בדיון 18.8.2021, נוכח הפער בעמדות הצדדים ביחס לסוגיה שבמחלוקת אני מוצאת להותיר את המצב הקיים על כנו, דהיינו: **מתן צו מניעה שיאסור העתקת מגורי הקטינה ממקום מגוריה הנוכחי בעיר חולון וזאת עד להחלטה אחרת וזאת מהנימוקים שיפורטו להלן:**

א. האם לא הגישה כל תביעה לאישור העתקת מקום מגורי הקטינה מהעיר חולון לתל אביב.

ב. טיעוני האם נסמכים בעיקר על המרחק הגיאוגרפי וזמני הנסיעות, כאשר לטענתה אין במרחק של שבעה קילומטר ממקום מגוריה הנוכחי של הקטינה בחולון למקום המגורים אליו האם צפויה לעבור כדי לפגוע בזמני השהות של האב. לטענת האם, האב לומד ב***** בת"א וממילא מגיע לאזור המרכז מספר פעמים בשבוע.

שיקולי נוחות, זמני נסיעות ומרחקים אינם חזות הכול.

ג. אחריות הורית כוללת בחובה גם את העיקרון של מעורבות הורית ויש לשמר את העיקרון כי שני ההורים צריכים להיות מעורבים בעניינים הנוגעים לגידול ילדיהם הקטינים. כאשר הורה מתנהל בצורה חד צדדית ומחליט לעבור מקום מגורים, גם



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 21-02-35198 פלוני נ' פלונית

אם זה שינוי דירה ולא דווקא מעבר מעיר אחת לעיר אחרת, או מעבר שאין בו כדי להכביד בנסיעות, עדיין - לא יכול להיות שהוא יפעל על דעת עצמו מבלי לפעול בדרך מקובלת וסבירה לעדכון ההורה האחר, קבלת הסכמתו או לכל הפחות בירור עמדתו בעניין זה.

ד. התנהלות האם במקרה דנן מחזקת את טענות האב כי מדובר בחוסר תום לב ובחוסר הגינות כלפיו.

לא זו בלבד שהאם לא נקטה בדרך הסבירה ביותר של עדכון ישיר של האב ושיתופו בטרם קבלת החלטה להעתיק מקום מגורי הקטינה, אלא הסתפקה במשלוח לינק לסרטון יוטיוב בו מידע על הגן, באמצעות אדם אחר (אם המשיבה) ולא השתמשה בכלי הבסיסי של תקשורת ישירה בין באי כוח הצדדים, שעה שתלויים ועומדים הליכים משפטיים בין הצדדים באותה סוגיה ממש.

ודוק, תכנון מעבר הדירה לא נעשה ביום אחד ואין מדובר במהלך ספונטני, כפי שהצהירה האם בעצמה.

האם דאגה להשתלב במקום עבודה בת"א, חיפשה דירה בסביבת מקום העבודה ופעלה לרישום הקטינה לגן ופעולות אלה בוצעו במהלך מספר חודשים.

ה. האם עצמה הצהירה בדיון כי הרישום לגן החדש בוצע עוד בחודש יוני 2021, אך היא לא דאגה לעדכן את האב באופן ישיר או באמצעות באי כוח הצדדים, אלא בחרה להסתפק במשלוח לינק בלא הסבר נלווה, כאילו סרטון שיווק של הגן די בכדי להסביר מדוע הוא נשלח לצפייה על ידי האב. האם לא הכחישה טענת האב כי הלינק נשלח בלא הסבר או הודעה מקדימה והוא מבהיר כי אכן לא פתח לינק זה לצפייה. האב הבהיר כי ראה לינק סתמי, לא פתח את הקישור ולא נתן דעתו על כך. לשאלת בית המשפט מדוע לא פתח את הלינק האב השיב כי גם כשפתח את הלינק ראה סרטון של גן ולא חשב כי העברת סרטון בעניין גן משמעו רישום לגן או כי הרישום לגן כרוך במעבר דירה לעיר אחרת (ראה בעמ' 10 לפרוטוקול דיון 18.8.2021 שורות 14-15).

ו. סבורני כי האב צודק. אף אם היה יכול להבין כי מדובר בלינק לסרטון בגין הגן אליו תירשם הקטינה, לא יכול היה ולא צריך היה, להניח מתוך כך, כי מדובר בסרטון שנועד להעביר לו בקשה לאישור מעבר מקום מגורים ורישום למסגרת חינוך.



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 21-02-35198 פלוני נ' פלונית

ז. למעשה, הפעם הראשונה שנודע לאב אודות כוונת האם להעתיק את מקום מגוריי הקטינה הייתה באמצעות צד ג' ביום 25.7.2021, במפגש עם עו"ס לס"ד, אשר מסרה לו אודות כוונת האם וזאת לאחר שהאם כבר פעלה במשך מספר חודשים לשילוב בעבודה חדשה, איתור דירה חדשה ורישום הקטינה לגן חדש.

ח. לכל הללו יש להוסיף את העובדה הפשוטה – הצדדים מיוצגים ולא הייתה כל מניעה כי בא כוח האם יצור קשר בצורה מסודרת, עם בא כוח האב ויודיע לו על כוונות האם.

הבחירה להתעלם מייצוג הצדדים, להתעלם מערוץ התקשורת התקין והלגיטימי בין באי כוח הצדדים, משמעו, נוכח התנהלות האם, כי האם חפצה להסתיר את התהליך וביקשה לנסות ולהעמיד עובדה מוגמרת בפני האב ובפני ביהמ"ש. התנהלות שלא ניתן לקבל או להכשיר.

ה. טובת הקטינה.

האם מבקשת לבסס טענותיה על שיקולי טובת הקטינה וטוענת כי טובת הקטינה היא במעבר מגורים מחולון לת"א.

בעניין זה אני מוצאת להבהיר כי טובתה של קטינה צריכה להבחן על ידי שני הוריה. לאם אין ולא יכולה להיות כל בלעדיות בידיעת "טובת הקטינה".

טובת קטינים נבחנת ע"י ההורים במשותף או בהעדר הסכמה בין ההורים ע"י ביהמ"ש. אין לאף אחד מההורים האפשרות לקבל בלעדיות בעניין ההחלטה בדבר "טובת הקטינה" ולכן לא ייתכן כי האם במקרה שלפני תחליט שטובת בתה הקטינה היא לעבור להתגורר בת"א מבלי לשאול את דעתו של אבי הקטינה, אם הוא סבור כי זוהי באמת טובתה. משעה שבמקרה הקונקרטי האב אינו סבור שאכן מדובר בטובת הקטינה, אשר רק לפני שנה העתיקה מקום מגורים מדימונה לחולון, הרי שעל בית המשפט לבחון את טובתה באמצעות הכלים העומדים לרשותו, לרבות באמצעות תסקיר עו"ס לס"ד.

התסקיר, יוזכר, הוזמן בנוגע לתביעת האב להשיב את הקטינה מחולון למקום מגוריה הקודם בדימונה וכפי שכבר צוין לעיל, האם כלל לא הגישה תביעה לשינוי מקום מגוריה של הקטינה מחולון לת"א.

ו. מבחינת מאזן הנוחות של ההורים, ככל שזה אמור לשמש שיקול, איני מוצאת כי ייגרם למשיבה נזק אם יינתן צו שאוסר מעבר מגורים של הקטינה, שעה שהיא עצמה טוענת כי מקום המגורים הנוכחי נמצא במרחק של שבעה קילומטר ממקום עבודתה החדש. לפיכך, המשיבה תוכל להמשיך לעבוד בת"א ולנסוע מרחק של שבעה ק"מ



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 21-02-35198 פלוני נ' פלונית

לכל כיוון בתחילת יום העבודה ובסיומו. יודגש כי היא עצמה ציינה כי מדובר בנסיעה קצרה ונוחה שאורכת מס' דקות גם בשעות הפקקים ובא כוחה אף ציין כי לגישתו מטרופולין חולון הוא חלק ממטרופולין תל אביב.

לעניין הסכם שכירות הדירה עליו האם חתמה, טרם קיבלה אישור בעניין מעבר מגורי הקטינה – מעבר לכך שהאם פעלה על דעת עצמה, הרי שממילא היא העידה כי הדירה השכורה שמצאה בת"א נמצאת בבניין השייך לסבתא של חברתה שעוזרת לה ולפיכך נראה כי לא תהיה הכבדה בענין זה.

11. כאמור ומכל המקובץ לעיל, איני מוצאת להכשיר את מעבר מגורי הקטינה לתל אביב, שעה שלא הוגשה בקשה בעניין זה, שהייתה מאפשרת לאב ולביהמ"ש לבוחנה בצורה הראויה.

12. לאור כל האמור אני נעתרת לבקשת האב למתן צו מניעה זמני ואוסרת על המשיבה לשנות את מקום מגוריה הנוכחי של הקטינה. תוקפו של הצו הזמני הוא עד למתן החלטה אחרת. המשיבה תישא בהוצאות המבקש בגובה 4,000 ₪, אשר ישולמו בתוך 14 ימים כשהסכום נושא הפרשי הצמדה וריבית עד מועד התשלום בפועל.

13. המזכירות תשלח העתק החלטתי לב"כ הצדדים, לעו"ס לס"ד וכן תעביר העתקה לעיון וידיעת כב' הש' הבכירה רות אטדגי פריאנטה.

14. מתירה פרסום במאגרי פסיקה אלקטרוניים בהשמטת פרטים מזהים.

ניתנה היום, י"ד אלול תשפ"א, 22 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.

רותם קודלר ע"אש

רותם קודלר ע"אש, שופטת, סגנית הנשיא